

Merenojan koulun AV-kilpailutus – kysymyksiä

Hankintayksikkö pyysi ennakkokysymykset 12.03.2020 klo 12 mennessä ja näihin kysymyksiin luvattiin vastaukset tutustumistilaisuudessa 17.03.2020 Merenojan koululla.

Lisäksi nämä kysymykset ja mahdolliset tutustumistilaisuudessa esitetyt uudet kysymykset vastauksineen julkaistaan kaupungin Internet-sivuilla osoitteessa: <https://kalajoki.fi/hankinnat> (kohta Ajankohtaista, kilpailutuskohtaisesti) 19.03.2020 kello 10.00 mennessä.

Ennakkoon tulleet kysymykset

Kilpailutus 1: luokka- ja muiden tilojen näytöt sekä liikuntasalin videotykki

Kysymys 1:

Pos. 1.1.1 (1.2.1, 1.3.1 jne.) Kosketusnäyttö 75”(tai 55” tai 65”), Clevertouch Impact Plus 4K, mitkä laitteen ominaisuudet ovat ehdottomia vaatimuksia?

Hankintayksikön vastaus:

Laitte on **merkiltään ja malliltaan** 'ehdoton vaatimus' [jokaisessa kohdassa, jossa on määritelty Clevertouch ja koko x”], sillä koulu on testannut ja kokeillut laitteita ja opetustiloihin **pitää** tulle nimenomaan Clevertouchin laitteet, joten 'ehdottomiin vaatimuksiin' emme muilta osin ota kantaa.

Kysymys 2:

Opetustiloihin positio 1.2 on esimerkkilaitteena kosketusnäyttö 55”.
Voiko tähän tarjota 65” kosketusnäyttöä?

Hankintayksikön vastaus:

Valitettavasti ei voi, koska tiloissa on myös valkotaulut ja kiinnityspinnat. Seinällä ei ole välttämättä tilaa suuremmalle näytölle.

Kysymys 3 (= Kysymys 10 / kilpailutus 2):

Tarjouslaskentataulukossa on ristiriitaisuuksia esim. rivillä 234, 235 pos. 1.24.14 ja 1.24.15, hankinta sarakkeessa lukee **kilpailutus 1 kilpailutus 2** ja solu on vihreällä pohjalla, niin kuin se kuuluisi kilpailutuksessa 2 tarjottavaksi. Noiden töiden kohteena on kuitenkin kilpailutuksen 1 kautta hankittava näyttö ja näyttövaunu, joten loogista olisi, että niiden kokoonpanotyö kuuluu kilpailutukseen 1. Tällöin myös takuuvastuusta ei synny epäselvyyttä, kumman toimittajan vastuulle se kuuluu. Samanlainen ristiriita on riveillä 265, 266, 282, 283, 284.

Hankintayksikön vastaus:

Molemmat kohdat (234 on Asennus ja 235 on Ohjelmointi) koskevat todella molempia kilpailutuksia – eli kummassakin ON asennuksia (kilpailutus 1 koskee noita vaunuja ja seinätelineitä – ja kilpailutus 2 paljon muuta asennusta) ja kummassakin on ohjelmointia (kilpailutus 1 sisältää Clevertouchien hallinnan ohjelmointia yms. – ja kilpailutus 2 sisältää sitten paljon omaa ohjelmointia... luonnollisesti)

Ja sama koskee kaikkia vastaavia kohtia.

Kilpailutus 2: Musiikkiluokka, aula, auditorio, mediateekki ja liikuntasali;
AV-järjestelmät ja -ohjaukset ko. tiloissa

Kysymys 1:

Mitkä näytöt tulee tarjotun tulostaulun (vrt. pelikellon) tarkalleen ottaen sisältää (esim. peliaika, hyökkäyssuunta, maalit, jäähyt, pelaajien henk. koht. numerot/virhepisteet/sukunimet/pisteet, aikalisät, erä jne.)?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 2:

Mitkä ovat tulostaulussa (vrt. pelikellossa) näkyvien näyttöjen vaaditut näyttökohtaiset miniminumerokorkeudet?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 3:

Mitä tarkoitetaan hyökkäysaikakelloihin ”tarvittavilla apulaitteilla”? Tuleeko hyökkäysaikakelloihin siis liittää korilevyn taakse kiinnitettävä, erätaukoa tai ottelun loppumista ilmaiseva punainen LED-valokehys, korilevyn taakse kiinnitettävä, hyökkäysajan loppumista ilmaiseva keltainen LED-valolista vai molemmat edellä mainituista?

Hankintayksikön vastaus:

Molemmat edellä mainituista – sekä ottelun loppumista että hyökkäysajan loppumista koskeva. Katso lisäksi tuo yksi yhteinen vastaus, jossa kuvataan toimintaa vielä lisää.

Kysymys 4:

Mitä laitteita tarkoitetaan tarkalleen ottaen dokumentin AV0004 kohdassa 1.27.17 mainituilla tuloslaitteiston ”käyttölaitteilla”?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 5:

3-tahoisten hyökkäysaikakellojen tarjoamiseksi on olennaista tietää, mihin koritelinetyyppiin laitetta ollaan kiinnittämässä, eli toimitatteko ko. koritelineestä tarkan mittakuvan?

Hankintayksikön vastaus:

Vastaus toimitetaan sähköpostilla (saatu vastaus sisältää kaksi [2] pdf tiedostoa). Kyseiset pdf-tiedostot liitetään myös nettisivulle tulevaan vastaukseen liitteinä.

Kysymys 6:

”Tulospalvelulaitteiston” tulee tukea mm. lentopallon, salibandyn ja koripallon pelaamista, joten minkä sarjatasojen tarpeisiin tulee tulostaulujärjestelmällä vastata?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 7:

Mitä ”tuloslaitteistoon” sisältyvällä ohjelmistolla tulee kyetä tekemään eli mitkä toiminnallisuudet sen tulee sisältää?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 8:

Liitteessä 13 - liikuntahallin käyttöskenaariot todetaan, että ”videoprojektori toimii kilpailutapahtumien tulospalvelunäytönä ja tulospalvelujärjestelmänä”, mutta sen lisäksi tilaaja on hankkimassa dokumentin AV0004 kohdassa 1.27.18 mainittua ”pääpelikelloa” (swiss timing saturn tai vastaava), joten tullaanko kilpailulliset ottelutapahtumat pelaamaan videoprojektorin vai pääpelikellon kanssa?

Hankintayksikön vastaus:

Hankintayksikkö vastaa tähän ja liittyviin kysymyksiin yhdellä vastauksella myöhemmin tässä dokumentissa.

Kysymys 9:

Edelliseen kysymykseen (kysymys 8) liittyen, miksi ollaan hankkimassa erillistä tulostaulua ja videoprojektori/heijastuspinta -yhdistelmää, kun kaikki hoituisi LED (tmv.) -screenillä?

Hankintayksikön vastaus:

Hinta oli yksi tekijä (tykki vs. LED screen) ja toinen on LED screenin suojaamisen ongelma / haaste, kun ajatellaan sen sijoittamista palloiluhalliin.

Lisäksi huomioitava, mitä vastattu yhteisessä vastauksessa useampaan pelikello -asiaa koskevaan kysymykseen!

Kysymys 10 (= Kysymys 3 / kilpailutus 1):

Tarjouslaskentataulukossa on ristiriitaisuuksia esim. rivillä 234, 235 pos. 1.24.14 ja 1.24.15, hankinta sarakkeessa lukee *kilpailutus 1 kilpailutus 2* ja solu on vihreällä pohjalla, niin kuin se kuuluisi kilpailutuksessa 2 tarjottavaksi. Noiden töiden kohteena on kuitenkin kilpailutuksen 1 kautta hankittava näyttö ja näyttövaunu, joten loogista olisi, että niiden kokoonpanotyö kuuluu kilpailutukseen 1. Tällöin myös takuuvastuusta ei synny epäselvyyttä, kumman toimittajan vastuulle se kuuluu. Samanlainen ristiriita on riveillä 265, 266, 282, 283, 284.

Hankintayksikön vastaus:

Molemmat kohdat (234 on Asennus ja 235 on Ohjelmointi) koskevat todella molempia kilpailutuksia – eli kummassakin ON asennuksia (kilpailutus 1 koskee noita vaunuja ja seinätelineitä – ja kilpailutus 2 paljon muuta asennusta) ja kummassakin on ohjelmointia (kilpailutus 1 sisältää Clevertouchien hallinnan ohjelmointia yms. – ja kilpailutus 2 sisältää sitten paljon omaa ohjelmointia... luonnollisesti)

Ja sama koskee kaikkia vastaavia kohtia.

Kysymys 11:

Myös muissa ehdottomissa laitevaatimuksissa on pientä ristiriitaa kaavioiden ja taulukon tekstin välillä, esim. position 1.26.7 kohdalla VideoOverIP vastaanotin, vaatimuksena on 2x HDMI in, vaikka noita liitäntöjä ei kaavion mukaan käytetä. Voiko siinä tapauksessa tarjota vastaavaa vastaanotinta, jossa noita tarpeettomaksi jääviä liitäntöjä ei ole, mutta vaatimukset muilta osin täyttyy? Voisivatko tällaiset laitteiden ylimääräiset ominaisuudet olla esimerkiksi laatupisteytettäviä ominaisuuksia, mutta ei tarjouspyynnön ehdottomia vaatimuksia?

Hankintayksikön vastaus:

Tähän emme osaa sanoa juuri mitään. Olemme ymmärtäneet, että noiden tarvekuvausten yms. perusteella nämä tarvitaan – mutta jos eivät ole kaaviossa, niin emme osaa sanoa. Nämä ovat suunnittelijan näkemyksiä tarvittavista laitteista – ja kuten tarjouspyynnössä todetaan, niin toimittajat voivat tarjota muita tuotteita oman näkemyksensä mukaan **kunhan** tarvekuvauksessa kerrotut käyttötapaukset pystytään toteuttamaan.

Juuri tällaisten selvittämiseksi tämä tutustuminen on tarkoitettu... ja jatkoon valittaville toimittajille tarjoutuu tilaisuus myös neuvotteluissa tarkentaa omia ajatuksiaan ja varmistaa hankintayksiköltä, että ne täyttävät hankintayksikön esittämät tarpeet.

Kysymys 12:

Tapahtuuko 3-5 toimittajan valinta (kilpailutus 2) 1. kierroksella pelkästään tarjoajan kelpoisuuden, tarjouksen tarjouspyynnön mukaisuuden ja hinnan perusteella, koska kohdassa jatkoneuvottelut mainitaan: ***"Neuvottelujen jälkeen hankintayksikkö tarkentaa lopullista tarjouspyyntöä ja ilmoittaa mukana oleville / valituille toimittajilla käytettävän arviointimenettelyn ja mahdolliset pisteytykset eri valintaperusteille."***

Hankintayksikön vastaus:

Vastaus on kyllä. Eli 'perusvaatimukset' tulee täytyä – ja sitten katsotaan hintaa (ja toki teknistä ratkaisua yhdessä). Eli kyllä hankintayksikkö pyrkii hiukan katsomaan myös sitä, että **mitä** on tarjottu – pelkällä halvalla hinnalla ei siis (välttämättä) pärjää...

Hankintayksikön yhteinen vastaus kysymyksiin 1, 2, 4, 6, 7 ja 8 (sekä osin kysymykset 3 ja 9):

Kertauksena todettakoon vielä, että salia käytetään **kahdessa** eri toimintatilassa – joko koko salin tapahtumina tai siten, että Sali jaetaan väliverhoilla kolmeen (3) eri lohkoon. Näitä eri toimintatiloja ja niiden tarpeita on kuvattu alla (sen lisäksi mitä on kerrottu tarjouspyynnössä ja sen liitteissä). Katso myös kuvat dokumentin lopussa.

Koko salin tilassa

Koko salin tilassa tulee olla mahdollista järjestää ylimmän kasallisen sarjatason otteluita esim. seuraavissa lajeissa: lentopallo, futsal, salibandy ja koripallo. Myös telinevoimistelu - ja mahdollisesti muita yleisesti ohjainten tukemia lajeja (?)

Pelikentän rajat mahdollistavat lisäksi muitakin kuten sulkapallo, tennis jne. jne.

Tässä koko salin tilassa käytetään salin päädyissä olevia koripallotelineitä, joihin tulee liittää nuo hyökkäysaika- yms. kellot ja LED-nauhat ja muut.

Näyttöinä on tarkoitus käyttää:

- videotykillä heijastettavassa kuvassa tarvittavat pelaaja- yms. tiedot **sen mukaan**, että ne täyttävät ylimmän kasallisen sarjatason vaatimusten mukaiset näyttöratkaisut ja niiden sisältämät tiedot. Esim. FIVB jne.
 - o fonttikoot yms. määräytynevät noiden vaatimusten ja käytettävissä olevan 'valkokankaan' (maalattu seinäpinta) perusteella ottaen huomioon mitä tarjouspyynnössä on kerrottu kuva-alasta (leveys 6,5 m) ja katseluetäisyyksistä yms.
- lisäksi voidaan käyttää joko kaikkia kolmea (3 kpl) lohko-kohtaisista apunäyttöistä tai vain esim. kummassakin päässä olevaa apunäyttöä (eikä keskilohkon ison videokuvan kohdalla olevaa) muuhun informaatioon kuten peliaika tai muu vastaava sen mukaan miten tarjoaja katsoo parhaaksi
 - o apunäyttöinä toimivat 86" näytöt

- käytössä yksi yhteinen 'ohjain' (Swiss Timer tai vaikka PC / tablet ohjelma?) jolla ohjataan ko. näyttöjä JA koripallotilanteissa myös hyökkäysaikakelloja korien telineissä
- katsomotiloissa oleviin apunäyttöihin näytettävä tieto tarkennettava – perusajatus on, että niissä 'toistetaan' videotykillä esitettävä tieto

Koko salin tilaisuuksissa voidaan kameroina hyödyntää sekä lohko kohtaisia kameroita että saliin tuotavaa siirrettävää kameraa (sama kuin kuvattu koulun puolella aulan ratkaisun yhteydessä).

Lisäksi koko salin tilassa on ajateltu järjestää erilaisia puhe- ja muita esiintymistilaisuuksia, jolloin kuva heijastetaan videotykillä seinälle ja sama kuva toistetaan yläkerran katsomotilojen apunäytöissä.

Kaikissa koko salin toimintaa kuvaavissa tilanteissa tulee olla mahdollisuus yhteistoimintaan koulun puolen AV-ohjauksen ja AV-ratkaisujen kanssa siten, että kuvaa ja ääntä voidaan ohjata puolelta toiselle (esim. pelitilannetta kuvaava kamera [ja ääni?] johdetaan koulun puolelle, jossa mahdollinen kanttiini / kahvio katsojille... tai koulun orkesteri esiintyy [musiikkiluokasta tai avattuna aulatilaan] ja kuva ja / tai äni johdetaan liikuntasaliin väliaikaohjelmana jne. jne.). Yhteiskäyttöä kuvaavia tilanteita on kuvattu tarjouspyynnön liitteenä olleissa käyttötapauksissa.

Lohkoihin jaetussa tilassa

Lohkoihin jaetussa tilassa tulee olla mahdollista järjestää alemman tason otteluita samoissa lajeissa kuin edellä.

Alemman tason pelejä voidaan pelata lohko kohtaisesti, jolloin iso EI ole käytössä vaan joka loholla näyttönä toimii vain kyseisen lohkon apunäyttö (86”).

Joka loholla tulee olla oma ohjain, jolla lajikohtaisesti näytetään tarvittavat tiedot ko. näytöillä. Ohjain voi olla oma laite tai vaikka PC- / tablet-ohjelma. Esimerkkejä kuvattu omassa kohdassaan myöhemmin tässä dokumentissa.

Lohko kohtaisesti on tarkoitus toimia myös sekä koulun opetuksessa että iltatilaisuuksissa, jolloin opettajan / ulkoisen ohjaajan tulee pystyä kytkemään oma laitteensa lohko kohtaiseen näyttöön ja äänentoistoon helposti. Tätä tarkoitusta varten suunnitelmissa oli esitetty ratkaisuja ja liitinpisteitä lohko kohtaisesti.

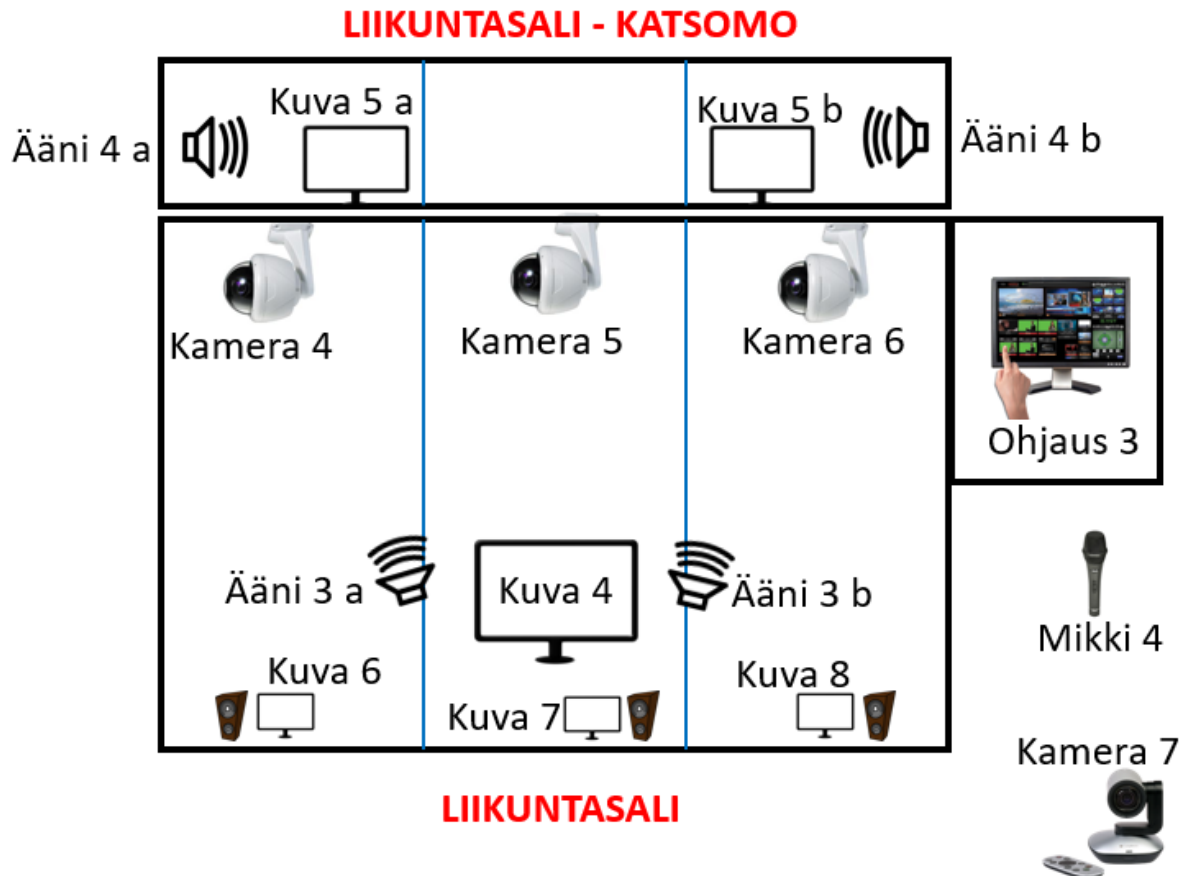
Lisäksi lohko kohtaisesti on tarkoitus pystyä hyödyntämään lohko kohtaisia kameroita siten, että niiden kuvaa (peruskuva lohko sta) voidaan ohjata lohkon näytölle. Näitä on kuvattu niissä liitteenä olleissa käyttötapauksissa.

Esimerkkejä ohjaimista

Mahdollisia ohjaimia voivat olla esim. seuraavan tyyppiset (hankintayksikön netistä hakemien kaltaiset) ratkaisut:

- <https://docplayer.fi/109786500-D-ckn-manuaali-multisport.html>
- <https://docplayer.fi/160598162-Bodet-scorepad-koripallo.html>

Hankintayksikkö **korostaa** sitä, että nämä eivät ole 'toivottuja' ratkaisuja vaan ainoastaan esimerkkejä siitä mitä hankintayksikkö hakee. Noiden esimerkkien näyttöjen tilalla meillä siis käytettäisiin isoa videotykki ja valkokangas yhdistelmää sekä tarvittaessa / haluttaessa lohko kohtaisia apunäyttöjä – sekä katsomotilojen kahta (2 kpl) apunäyttöä.

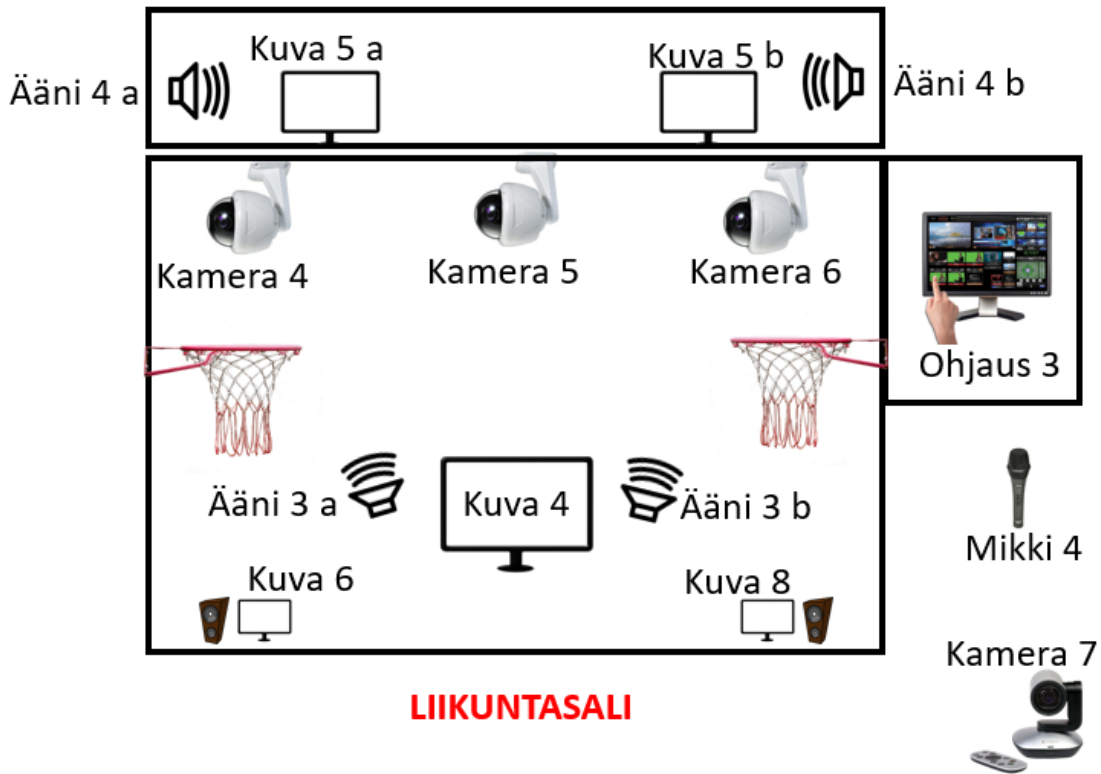


Karkea kuva kaikista eri laitteista liikuntasalissa. Kuvassa ovat:

- Kuva 4 ja Ääni 3a/b ovat pääkuva ja -ääni (eli videotykin kuva ja pää-äänentoiston kaiuttimet)
- Kuva 5a/b ovat katsomotilan apunäytöt
- Ääni 4 a/b ovat apukaiuttimet katsomotiloissa
- kamera 4-6 ovat lohko-kohtaiset kamerat
- kuva 6-8 (ja paikallinen äänentoisto) ovat lohko-kohtaiset näytöt
- Ohjaus 3 on salin AV-ohjauskeskus
- Mikki 4 ja Kamera 7 ovat liikuteltavia laitteita, jotka ovat yhteisiä koulun Aula/auditorio-ratkaisun kanssa
- Näiden lisäksi katsomotilan laitteita on tarkoitus käyttää opetuskäytössä myös 'yläkerran lohko-kohtaisesti', kuten kuvattu käyttötapauksissa

Koko salin toimintatila

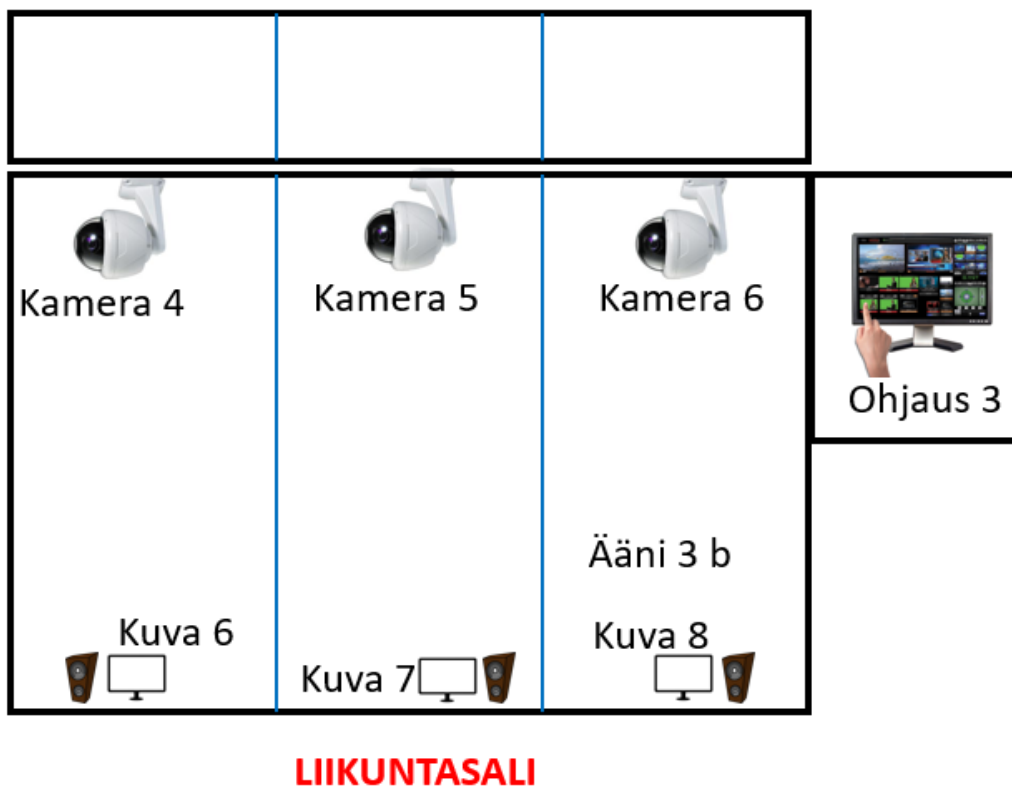
LIIKUNTASALI - KATSOMO



Huomaa esim. koripallotelineet salin päissä, kun toimitaan koko salin tilassa. Näihin (ja vain näihin) tulevat ne peliaika- ja muut kellot.

Lohkomainen toimintatila

LIIKUNTASALI - KATSOMO



Tutustumistilaisuudessa esiin nousseita

Tutustumistilaisuudessa keskusteltiin seuraavista asioista:

Kilpailutus 1: Luokkatilojen näytöt ja telineet + liikuntasalin tykki

1. Liikuntasalin tykki

Tykin sijoituspaikasta oli keskustelua. Suunnitelmissa oli, että tykki asennettaisiin liikuntasalin kattorakenteisiin ja suojattaisiin sinne – mutta katselmuksessa läsnä olleet keskustelivat myös mahdollisuudesta asentaa tykki joko salin toiselle laidalle (etäisyys n. 25 metriä kankaasta) tai käyttää lähiheittotykkiä, jolloin valovoiman ei tarvitse olla yhtä iso, kun kuva ei 'kulje' koko valoisan salin poikki.

Hankintayksikkö toteaa, että tykin sijoituksesta ja mitoituksesta voi toimittaja päättää itse, kunhan se täyttää ne tarpeet jotka sille on asetettu.

Tykki tullaan joka tapauksessa liittämään järjestelmään lähiverkkokaapelin avulla, joten sijoitus on sikäli päätettävissä / muutettavissa helposti.

2. Keskusteltiin **asennuksesta** tätä kilpailutusta koskien – ja tutustuttiin mm. koulurakennuksen seinärakenteisiin, jotka todettiin asennuksen kannalta hyväksi: joko betoniseinä tai levyseinä, jossa gyproc- ja kovalevyjä vuorotellen useampi päällekkäin mahdollistaen asennuksen tukevasti.

Toinen esiin noussut kohta oli näyttövaunujen kokoaminen – ja hankintayksikkö lähtee siitä, että toimittaja tarjoaa siis **hankintayksikön määrittelemän** laitteen (suurin osa Clevertouchin eri kokoja) ja kullekin laitteelle sopivan, määrittelyn mukaisen (liikuteiltava, kiinteästi asennettu korkeussäädettävä tai kiinteästi asennettu) telineen, jolloin asennus koostuu (mahdollisesta) telineiden kokoamisesta ja niiden asennuksesta seinään (mikäli seinäasennusmalli) sekä näytön kiinnittäminen kaikkine määritellyine johtoineen (johdot kytkettynä ja kerälle aseteltuna telineen / näytön taakse) siten, että **laite on käyttövalmis** asennuksen jälkeen.

3. Tämän kohdan **ohjelmoinnista** sen verran, että Clevertouchin laitteissa on oma hallintansa sekä oma Info-TV järjestelmänsä ja kaikki nämä tulee ohjelmoida asennuksen yhteydessä siten, että laitteet ovat käyttövalmiita asennuksen jälkeen. Mahdolliset ryhmittelyt ja muut sovitaan tarkemmin valitun toimittajan kanssa.

Kilpailutus 2: AV-ohjaukset, kamerat, äänentoisto,...

1. Liikuntasali

Keskusteltiin salin monipuolisesta käytöstä (kuten kuvattu edellä kuvissa) ja korostettiin sitä, että koko salin pelitilanteessa tuomareilla on siis yksi (langaton?) ohjaussysteemi, jolla näyttötauluna toimivaa videotykkiä ohjataan samoin kuin esim. koripallokoreissa olevia peliaika- ja hyökkäysaikakelloja ja muita mahdollisia näyttöjä (esim. lohkojen apunäytöt, jos käytetään).

Salin ollessa jaettuna kolmeen (3) lohkoon, tulee jokaisessa lohossa olla mahdollisuus ohjata lohko kohtaisesti pelin tilanne- / tulostietoa kunkin lohkon omalle 86” näytölle. Lohkoilla voidaan pelata samaa lajia – tai jokaisessa vaikka eri lajia. Tarvitaan siis jokaiselle lohkolle oma, lajikohtaisesti toimiva ohjain (langaton? Padi tai vastaava?).

2. Aula / auditorio – viiveetön siirto

Tässä tilassa keskusteltiin – ja halutaan tässä vielä korostaa – siitä, että äänen ja kuvan siirto tulee olla ’riittävän nopeaa ja viiveetöntä’, sillä esitettäessä esim. aulan kameroilla kuvattua materiaalia aulan ja auditorion näyttöratkaisuisissa, on tilanteita joissa katsojat osittain näkevät **sekä** live-esityksen **että** näytöillä esitettävän kuvan – jolloin niissä ei saa olla häiritsevää viivettä!

3. Liikuntasalin ja koulun tilojen (aula / auditorio / mediateekki) välillä kuvaa ja ääntä siirrettäessä **viiveellä ei ole** merkitystä, koska silloin ei ole mahdollista nähdä live-esitystä samaan aikaan tallenteen kanssa.

Hankintayksikkö korostaa myös vielä sitä, että kilpailutusmateriaalissa olevat, AV-suunnittelijan esittämät laitteet / ratkaisut ovat **kilpailutus 2:en osalta** vain suuntaa antavia ja ehdotuksia. Toimittajilla on mahdollisuus (ja se on myös hankintayksikön toive) esittää omia ratkaisujaan, jotka voivat olla teknisesti parempia tai hinnaltaan edullisempia – tai molempia – kuin suunnitelmissa esitetyt.

Toimittajia kehoitetaan tuomaan alustavassa tarjouksessaan selkeästi esiin nämä ratkaisun edut. Lisäksi toimittajien kannattaa mahdollisuuksien mukaan esittää jo erilaisia ohjainratkaisujen ja / tai käyttötapauksen kuvauksia siitä, miten hankintayksikön esittämät käyttötapaukset ratkaistaan. Näillä esityksillä on suuri merkitys siinä, kun hankintayksikkö perehtyy saatuihin tarjouksiin ja valitsee kolmesta viiteen (3 – 5) toimittajaa tarkempiin jatkoneuvotteluihin tarjouspyynnössä esitetyn mukaisesti.

Huomautettakoon jo tässä, että **jatkoneuvottelut käydään Teams-kokouksina** vallitsevasta poikkeuksellisesta tilanteesta johtuen!